

**Министерство образования и науки Донецкой Народной Республики  
ГОУ ВПО «Донбасская юридическая академия»  
Факультет подготовки кадров для Министерства доходов и сборов**



**ПРОГРАММА МЕЖДУНАРОДНОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ**

**«ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНО-ПРАВОВОЙ ПОЛИТИКИ В  
СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА»**

**(г. Донецк, 19 апреля 2018 г.)**

**Донецк 2018**

В сборнике опубликованы материалы международной научно-практической конференции «Особенности уголовно-правовой политики в современных условиях развития государства» (г. Донецк, 19 апреля 2018 г.)

Для профессорско-преподавательского состава, докторантов, адъюнктов, курсантов, слушателей, студентов образовательных организаций практических работников правоохранительных органов.

## **ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ**

### **Председатель оргкомитета**

Гончаров С.П. - ректор Донбасской юридической академии.

### **Заместитель председателя оргкомитета**

Козюберда В.И. - кандидат юридических наук, заведующий кафедрой уголовного права и криминологии.

### **Ученый секретарь оргкомитета**

Мироненко С.Ю. - кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного права и криминологии.

### **Технические секретари оргкомитета**

Зарецкая Е.А. - старший лаборант кафедры уголовного права и криминологии.

Подковырова А.П. - старший лаборант кафедры административного права и административной деятельности.

### **Члены оргкомитета**

Левин В.В. - доктор философии в области права, доцент кафедры уголовного процесса.

Степанов Ю.В. - кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права и криминологии.

Панько Н.А. - старший преподаватель кафедры криминалистики

2. Александров, А. И. Философия зла и философия преступности (вопросы философии права, уголовной политики и уголовного процесса) /А. И. Александров. - СПб.: Изд-во СПбГУ, 2013. - 598 с.
3. Капинус, Н. И. Процессуальные гарантии прав личности при применении мер пресечения в уголовном процессе: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук /Н. И. Капинус. - М., 2001. - 55 с.
4. Назаров, А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: монография / А. Д. Назаров. - М.: Юрлитинформ, 2017. - 400 с.
5. Назаров, А. Д. Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы: дисс. ... д-ра юрид. наук. [Электронный ресурс] / А. Д. Назаров // Сайт Санкт-Петербургского государственного университета. - Электрон. дан. - URL: [https://disser.spbu.ru/files/phd\\_spsu/nazarov-a-d\\_disser.pdf](https://disser.spbu.ru/files/phd_spsu/nazarov-a-d_disser.pdf) (дата обращения: 02.04.2018).

*УДК 343.1*

*Костенко К.А.*

*ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», заведующий кафедрой уголовного процесса пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск), полковник юстиции*

## **К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ**

Краткая аннотация: В статье обсуждаются актуальные вопросы приоритетности принятия новых законопроектов в сфере уголовно-процессуального законодательства РФ, необходимость в которых продиктована практикой расследования преступлений, а также возвращения к ряду ранее разработанных и отклоненных в Государственной Думе РФ законопроектов.

Ключевые слова: следователь, участники процесса, законопроект, УПК РФ,

защита прав.

С момента принятия УПК РФ (2001г.), в него внесены изменения и дополнения посредством более 230 федеральных законов. Конституционным судом РФ принято свыше 20 решений о проверке конституционности тех или иных положений закона, в том числе с выводами об их несоответствии Конституции. Причем, изменения и дополнения вносились даже в федеральные законы о внесении изменений и дополнений в УПК РФ.

Рассматриваемая ситуация свидетельствует о том, что четкая государственная концепция (программа) развития уголовного процесса в России, по сути отсутствует. В связи с этим, принятие новых законопроектов в сфере уголовно-процессуального законодательства крайне необходимо, т.к. современные условия развития Российского государства диктуют новые подходы к расследованию преступлений. Достаточно много появилось нового, что существенно усложнило процесс расследования. Это в первую очередь конечно, широкий спектр прав всех участников уголовного процесса (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего) которыми они всецело пользуются. Судебный контроль за проведением ряда следственных действий (арест, домашний арест, продление сроков содержания под стражей, ареста имущества и т. д.).

В связи с этим, наиболее актуальными, на наш взгляд, могут быть предложения о внесении отдельных изменений в УПК РФ, продиктованных практической потребностью органов предварительного расследования.

В частности, Следственный комитет Российской Федерации (далее также СК России) уже более 10 лет, принимает активное участие в реформировании и оптимизации уголовно-процессуального законодательства России.

Необходимо отметить, что все предложения о внесении изменений в УПК РФ это тщательно проработанные документы, основанные на глубоком анализе следственной практики и отзывах большинства практических работников (следователей, руководителей СО и др.). При этом, вся законотворческая работа Следственного комитета направлена на решение задач оптимизации следственной работы, экономии времени следствия, соблюдения разумных сроков уголовного судопроизводства, а также повышения качества следствия.

Так, при непосредственном участии Следственного комитета Российской Федерации в УПК РФ были внесены существенные изменения и дополнения. Это и введение в УПК главы 40.1 «Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве», это и Федеральный закон №23-ФЗ от 04.03.2013, которым существенно расширен перечень следственных и процессуальных действий, производство которых возможно до возбуждения уголовного дела, это и федеральный закон от 28.12.2013 № 432-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в целях совершенствования прав потерпевших в уголовном судопроизводстве».

Много предложений СК России реализовано и в уголовной сфере, это меры, направленные на предупреждение торговли детьми, их эксплуатации, детской проституции, а также деятельности, связанной с изготовлением и оборотом материалов с порнографическим изображением несовершеннолетних. В 2012 году по инициативе СК России был принят Федеральный закон о внесении изменений в Уголовный кодекс РФ и отдельные законодательные акты РФ в целях усиления ответственности за преступления сексуального характера, совершенные в отношении несовершеннолетних, кроме того установлен запрет на распространение в средствах массовой информации сведений о пострадавшем от противоправных действий несовершеннолетним без согласия потерпевшего или его законного представителя и многие другие законодательные инициативы, которые поддержаны и реализованы в виде ныне действующих федеральных законов.

К сожалению, достаточно много современных и хороших законопроектов от СК России осталось нереализованными. Среди них: проект закона № 440058-6 «О внесении изменений в уголовно-процессуальный кодекс РФ в связи с введением института установления объективной истины по уголовному делу» (2013 г.); проект федерального закона «О внесении изменений в некоторые законодательные акты РФ в связи с введением института уголовно-правового воздействия в отношении юридических лиц» (2012 г.) и некоторые другие.

На расширенном заседании коллегии Следственного комитета РФ «Об итогах работы следственных органов Следственного комитета за 2010 год и

задачах на 2011 год» 17 февраля 2011 года Председатель СК России А.И. Бастрыкин впервые анонсировал проект Федерального закона «О потерпевших от преступлений» (далее законопроект), разработанный Следственным комитетом совместно с Общественной палатой РФ»[2]. В своей речи он сказал: «Давайте ускорим принятие этого закона, тогда потерпевшие - а это миллионы людей в год - почувствуют реальную защиту государства, которая помогает им вырастить ребенка, сохранить семью» [3]!

Между тем, несмотря на несомненную значимость законопроекта, со времени его разработки прошло более 7 лет, однако вопрос о внесении законопроекта в Государственную Думу РФ до сих пор откладывается.....

Следует отметить, что «составной частью правовой системы Российской Федерации являются нормы международного права» [4 с. 2514]. Поэтому некоторые, ученые-юристы правомерно отмечали возможность принятия такого закона с учетом поправок, в том числе, учитывающих правила предоставления денежных компенсаций, установленные Европейской Конвенцией о возмещении ущерба жертвам насильственных преступлений (Страсбург, 24.11.1983г.), при этом предлагали не только использование в этих целях государственных, но и общественных фондов, т.к. возможностей государства в выплате таких компенсаций потерпевшим может быть недостаточно [1 с. 11-15].

Государство, являясь гарантом законности уголовного судопроизводства, обязано осуществлять защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также обеспечить потерпевшему от преступления возможность отстаивать свои права и законные интересы любыми не запрещенными законом способами. Такая защита, на наш взгляд, должна включать и обеспечение государственной поддержки потерпевших от преступлений. В настоящее время, механизм такой поддержки требует совершенствования, т.к. фактическое возмещение вреда (физического, имущественного или морального) сегодня напрямую взаимосвязано, как с имущественным положением подсудимого, так и с эффективностью работы органов расследования по поиску и аресту имущества виновного[5 с. 26-27].

Следует отметить, что ситуация с указанным, так и не реализованным

законопроектом не единичная.

Так, уже более 7 лет не принимаются поправки в УПК РФ во исполнение Постановления Конституционного суда РФ от 14.07.2011 № 16-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 части 1 статьи 24 и пункта 1 ст. 254 УПК РФ в связи с жалобами граждан С.И. Александрина и Ю.Ф. Ващенко», где сказано, что при заявлении возражения со стороны близких родственников подозреваемого (обвиняемого) против прекращения уголовного дела в связи с его смертью орган предварительного расследования или суд обязаны продолжить предварительное расследование либо судебное разбирательство..... [6].

Такое положение дел в настоящее время привело к тому, что статус представителя умершего подозреваемого или обвиняемого в УПК РФ не определен, как и не определен порядок направления такого уголовного дела в суд для рассмотрения по существу. Вместо этого на практике применяется аналогия о предоставлении близким родственникам умершего подозреваемого (обвиняемого) прав, предусмотренных статьей 42 УПК РФ (потерпевший) (что конечно логично, т.к. только указанная норма в УПК РФ предусматривает возможность перехода прав от умершего лица к близкому родственнику).

Законопроект о внесении изменений в УПК РФ в целях определения статуса представителя умершего обвиняемого в настоящее время находится в архиве Государственной Думы.

Подводя итоги, следует отметить, что рассмотренные нами законопроекты неизбежно рано или поздно будут востребованы. Поэтому необходимость обсуждения их обусловлена, прежде всего, оптимизацией расследования преступлений и целями защиты прав и реализации социальной помощи потерпевшим от преступлений. Проекты рассмотренных в статье законов по прошествии многих лет после их разработки и сейчас достаточно актуальны и необходимы как обществу, так и органам предварительного расследования.

## **СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ**

1. Ахмедшина Н.В. О потерпевших от преступлений // Виктимология. 2015. №1(3).

*федерального университета*

**СОВРЕМЕННАЯ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА И ПРОБЛЕМЫ УСТРАНЕНИЯ СЛЕДСТВЕННЫХ И СУДЕБНЫХ ОШИБОК В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ**

- 77 **Костенко К.А.** *ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», заведующий кафедрой уголовного процесса пятого факультета повышения квалификации (с дислокацией в г. Хабаровск), полковник юстиции*  
**К ВОПРОСУ О НЕОБХОДИМОСТИ ВНЕСЕНИЯ ИЗМЕНЕНИЙ В УПК РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ** 321
- 78 **Мамона Т.М.** *старший преподаватель кафедры уголовного процесса*  
**Бандорин М.О.** *студент 3 курса, 301 учебной группы факультета подготовки кадров для МДС Донбасской юридической академии*  
**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ МЕР ПОПЕЧЕНИЯ О НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ДЕТЯХ И ПО ОХРАНЕ ИМУЩЕСТВА** 326
- 79 **Мамона Т.М.** *старший преподаватель кафедры уголовного процесса*  
**Бословяк М.А.** *студентка 3 курса, 301 учебной группы факультета подготовки кадров для МДС Донбасской юридической академии*  
**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА ЗА ИСПОЛНЕНИЕМ ЗАКОНОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ ДОЗНАНИЯ И ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО СЛЕДСТВИЯ** 330
- 80 **Мамона Т.М.** *старший преподаватель кафедры уголовного процесса*  
**Волков В.А.** *студент 2 курса, 206 учебной группы факультета подготовки кадров для МДС Донбасской юридической академии*  
**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ДОКАЗЫВАНИЯ** 334
- 81 **Мамона Т.М.** *старший преподаватель кафедры уголовного процесса*  
**Ищенко Д.С.** *студент 2 курса, 206 учебной группы факультета подготовки кадров для МДС Донбасской юридической академии*  
**АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ** 338
- 82 **Перенесенко В.Э.** *преподаватель кафедры уголовного процесса*  
**А. С. Аксёнов** *студент 2-го курса, 207 учебной группы ГОУ ВПО Донбасская юридическая академия*  
**МЕЖДУНАРОДНЫЙ УГОЛОВНЫЙ СУД И ЗНАЧЕНИЕ ЕГО ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В ЖИЗНИ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ**